

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/356188173>

СОЦІАЛЬНІ МЕДІА: АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ У СИСТЕМІ НАУКОВОЇ КОМУНІКАЦІЇ

Article in *State and Regions Series Social Communications* · November 2021

DOI: 10.32840/cpu2219-8741/2021.3(47).10

CITATION

1

READS

128

1 author:



[Alina Petrushka](#)

Lviv Polytechnic National University

36 PUBLICATIONS 12 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

А. І. Петрушка

кандидат наук із соціальних комунікацій
асистент кафедри соціальних комунікацій та інформаційної діяльності
e-mail: alina.i.petrushka@ipnu.ua, ORCID: 0000-0002-8769-4599
Національний університет «Львівська політехніка»
вул. Степана Бандери, 12, м. Львів, Україна, 79013

СОЦІАЛЬНІ МЕДІА: АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ У СИСТЕМІ НАУКОВОЇ КОМУНІКАЦІЇ

Мета дослідження – моніторинг інформаційного простору фейсбуку щодо представлення контенту з питань академічної доброчесності та публікаційної етики як інструменту запобігання використанню недоброчесних практик у системі поширення наукового контенту.

Методологія дослідження. Основу методології дослідження становлять методи несущільного статистичного спостереження та контент-аналізу. За допомогою несущільного статистичного спостереження сформовано масив даних щодо постингу в межах офіційних фейсбук-сторінок академічних спільнот. Шляхом контент-аналізу обраних офіційних фейсбук-сторінок академічних спільнот за період січень 2020 р. – липень 2021 р. здійснено якісне оцінювання тематики постингу, ідентифіковано контент щодо академічної доброчесності та особливості його представлення. Допоміжний апарат методології дослідження становлять методи групування, стратифікації, описовий та візуалізації.

Результати. Сформовано масив даних для визначення загальних показників постингу офіційних фейсбук-сторінок академічних спільнот. Шляхом стратифікації визначено три рівні постингу академічних спільнот за загальною кількістю постів та частотою постингу. Проведено якісне оцінювання тематики постингу обраних соціальних платформ академічних спільнот та ідентифіковано контент щодо академічної доброчесності. Визначено загальні кількісні показники постингу щодо академічної доброчесності та загальні рівні таргетованості постів за представленням контенту різних видів.

Новизна отриманих результатів дослідження полягає у представленні соціальних медіа академічних спільнот як інструменту подання таргетованого контенту щодо академічної доброчесності та запобігання використанню недоброчесних практик.

Практичне значення. Отримані результати можуть слугувати базою для актуалізації контентного наповнення соціальних медіа академічних спільнот, розробки стратегії постингу щодо диверсифікації тематики таргетованого контенту та розширення охоплення цільової аудиторії.

Ключові слова: соціальні медіа, фейсбук, академічна доброчесність, академічна спільнота, постинг.

I. Вступ

Проблема плагиату та інших порушень принципів академічної доброчесності не нова для академічної спільноти, проте останніми роками набула особливої актуальності в усьому світі. Чимало досліджень присвячено питанням ідентифікації недоброчесних практик та шляхів протидії поширенню недостовірного наукового знання [5–8]. Забезпечення академічної доброчесності в системі наукової комунікації повинно передбачати регулювання діяльності всіх учасників та елементів комунікаційного процесу: авторів наукового контенту як комунікантів і наукових видань як комунікаційних каналів.

Дотримання принципів академічної доброчесності авторами наукового контенту першочергово визначається рівнем обізнаності щодо етичних норм публікаційної діяльності, різновидів недоброчесних практик та санкційних заходів у разі їх виявлення.

Результати опитувань підкреслюють серйозну незбалансованість обізнаності академічної спільноти про цілісність досліджень та публікаційну етику в усьому світі. Особливо яскраво ця проблема притаманна країнам, що розвиваються, з високою густотою населення [13]. Українською високим відсотком респондентів засвідчили власний досвід використання недоброчесних практик, що контрастує на фоні низького відсотка респондентів, які демонструють усебічну обізнаність у сфері академічної доброчесності [14]. Таким чином, необхідно активізувати просвітницьку діяльність та налагодження партнерських відносин між науковцями, студентами та університетськими бібліотеками для покращення загального рівня інформаційної грамотності, публікаційної етики

та контролю за дотриманням встановлених етичних норм в академічній спільноті [2; 4; 10] Поінформованість про різновиди недоброчесних практик є важливою для ухилення від інтелектуальної брехні, прищеплення принципів академічної доброчесності та забезпечення якості досліджень [4].

Значним потенціалом для промоції принципів академічної доброчесності володіють інформаційні ресурси університетських бібліотек. Проте для максимального охоплення академічної спільноти офіційні вебресурси бібліотек вимагають реструктуризації та забезпечення гнучкості контентного наповнення [11; 12].

Дотримання принципів академічної доброчесності науковими виданнями визначається засадами редакційної політики та якістю їхньої реалізації. У цьому контексті загрозу академічній доброчесності становлять «хижацькі» («сміттєві») журнали. Ці журнали залучають автуру агресивною рекламою, обіцяючи публікацію результатів досліджень без належного рецензування за короткі терміни [1; 3].

Таким чином, однією з основних причин порушення авторами наукового контенту принципів академічної доброчесності та публікації результатів досліджень у сміттєвих виданнях є низький рівень обізнаності у сфері публікаційної етики. Це актуалізує необхідність аналізу інформаційного простору академічних спільнот щодо поширення пізнавального контенту з метою підвищення інформаційної грамотності у сфері академічної доброчесності та запобігання недоброчесним практикам.

II. Постановка завдання та методи дослідження

Мета статті – моніторинг інформаційного простору фейсбуку щодо представлення контенту з питань академічної доброчесності та публікаційної етики як інструменту запобігання використання недоброчесних практик у системі поширення наукового контенту.

Методологічну базу дослідження становлять методи несучільного статистичного спостереження, контент-аналізу, групування, стратифікації, описовий та візуалізації. Використання несучільного статистичного спостереження дало змогу сформувати масив даних щодо постингу в межах соціальних платформ одиниць дослідження – офіційних фейсбук-сторінок бібліотек топ-10 університетів України, за версією Консолідованого рейтингу ЗВО [16]. Методом стратифікації було визначено рівні постингу академічних спільнот за загальною кількістю постів та частотою постингу. Шляхом контент-аналізу здійснено якісне оцінювання тематики постингу обраних соціальних платформ академічних спільнот, а шляхом групування сформовано перелік найменувань тематичних рубрик постингу з метою ідентифікації контенту щодо академічної доброчесності. Описовий метод та метод візуалізації використано для представлення отриманих результатів дослідження.

III. Результати

У структурі функціонування наукової комунікації ключову роль відіграє синергетична взаємодія трьох активних агентів: авторів наукового контенту, наукової періодики та академічних бібліотек. Автори наукового контенту виступають у ролі комунікантів, продукуючи нове наукове знання та цитуючи первинні джерела інформації, засвідчують факт наукової комунікації. Наукова періодика як комунікаційний канал забезпечує акумулювання та поширення нового наукового знання [9, с. 98]. Академічні бібліотеки не лише провадять інформаційний супровід наукової діяльності, а й повинні здійснювати постійну якісну просвітницьку діяльність для забезпечення належного рівня інформаційної грамотності авторів наукового контенту та редакційних колегій наукової періодики з питань академічного письма, публікаційної етики й академічної доброчесності. Виклики сучасного світу, зокрема, пандемія COVID-19, привносять свої корективи в реалізацію інформаційної взаємодії в межах академічної спільноти. Дистанційний формат діяльності вимагає використання нових ефективних комунікаційних каналів. У цьому контексті значним потенціалом володіють соціальні медіа, що набули широкого використання як інструмент задоволення інформаційних потреб різних категорій споживачів інформації.

Об'єктом моніторингу є офіційні фейсбук-сторінки наукових бібліотек 10 вітчизняних топ-університетів, з яких лише 9 мають активні сторінки: Наукова бібліотека ім. М. Максимовича Київського національного університету ім. Т. Шевченка, Наукова бібліотека Національного університету «Києво-Могилянська академія», Науково-технічна бібліотека ім. Г. І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського», Наукова бібліотека Львівського національного університету ім. І. Франка, Центральна наукова бібліотека Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна, Бібліотека Львівського національного медичного університету ім. Данила Галицького, Науково-технічна бібліотека Національного університету «Львівська політехніка», Наукова бібліотека Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова, Бібліотека Національного медичного університету ім. О. О. Богомольця. Статистичні дані щодо постингу обраних академічних спільнот у фейсбуку отримані за період січень 2020 р. – липень 2021 р. та охоплюють такі показники: загальна кількість постів, частота постингу, відсоткова частка постів щодо

академічної доброчесності, частота постингу щодо академічної доброчесності на місяць, кількість постів щодо академічної доброчесності за видами контенту.

Стратифікація обраних академічних спільнот за рівнем постингу передбачає визначення частоти постингу. Виходячи із загальної кількості постів (ЗКП) та обраного статистичного періоду (578 днів), для кожної академічної спільноти розраховувалася середня кількість постів на день. Рівні постингу академічної спільноти у фейсбуку за діапазонами середньої кількості постів на день подано в табл. 1.

Таблиця 1

Діапазони рівнів постингу академічних спільнот у фейсбуку

Рівень постингу	Середня кількість постів на день, КПД
Низький	$0 < \text{КПД} < 1$
Середній	$1 \leq \text{КПД} < 1,5$
Високий	$\text{КПД} \geq 1,5$

Загальні показники постингу академічних спільнот у фейсбуку (загальна кількість постів та середня кількість постів на день) дозволили виділити три рівні постингу (табл. 2).

Таблиця 2

Загальні показники постингу академічних спільнот у фейсбуку за період січень 2020 р. – липень 2021 р.

Рівень постингу	Найменування академічної спільноти	ЗП	КПД
Високий	Центральна наукова бібліотека Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна	949	1,6
Середній	Науково-технічна бібліотека національного університету «Львівська політехніка»	698	1,2
	Науково-технічна бібліотека ім. Г. І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»	606	1,0
	Наукова бібліотека ім. М. Максимовича Київського національного університету ім. Т. Шевченка	561	1,0
Низький	Наукова бібліотека Львівського національного університету ім. І. Франка	503	0,9
	Наукова бібліотека Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова	348	0,6
	Наукова бібліотека Національного університету «Києво-Могилянська академія»	329	0,6
	Бібліотека Національного медичного університету ім. О. О. Богомольця	212	0,4
	Бібліотека Львівського національного медичного університету ім. Данила Галицького	162	0,3

Контент-аналіз тематики постингу обраних академічних спільнот засвідчив украй незначне представлення контенту щодо академічної доброчесності та публікаційної етики. Загалом за обраний статистичний період було ідентифіковано 57 постів з питань академічної доброчесності та публікаційної етики, що становить лише 1% від загального постингу. Це свідчить про те, що не всі академічні спільноти активно використовують потенціал свого інформаційного простору для промоції принципів академічної доброчесності та запобігання використанню недоброчесних практик авторами наукового контенту та редакційними колегами наукових журналів.

Контент щодо академічної доброчесності представлено лише в 6 з 9 аналізованих фейсбук-сторінок академічних спільнот. Найбільшу кількість постів щодо академічної доброчесності (19 постів) презентує Науково-технічна бібліотека ім. Г. І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського», що має середній загальний рівень постингу (рис. 1, а).

Водночас за відсотковою часткою постів щодо академічної доброчесності від свого загального постингу 1-ше місце посідає Наукова бібліотека Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова. При низькому рівні постингу ця академічна спільнота демонструє найвищий відсоток постів щодо академічної доброчесності від свого загального постингу, що свідчить про реалізацію стратегії постингу вкрай актуальної тематики (рис. 1, б).

Аналіз динаміки постингу щодо академічної доброчесності засвідчив позитивні зрушення. Враховуючи, що за 2020 р. загалом ідентифіковано 35 постів за цією тематикою, а за 7 місяців 2021 р. – 22 пости, спостерігаємо зростання частоти постингу з 2,9 до 3,1 поста на місяць.

Особливий інтерес становить аналіз таргетованості контенту щодо академічної доброчесності. Таргетованість контенту визначаємо як орієнтованість на визначену цільову аудиторію шляхом диверсифікації видів контенту.

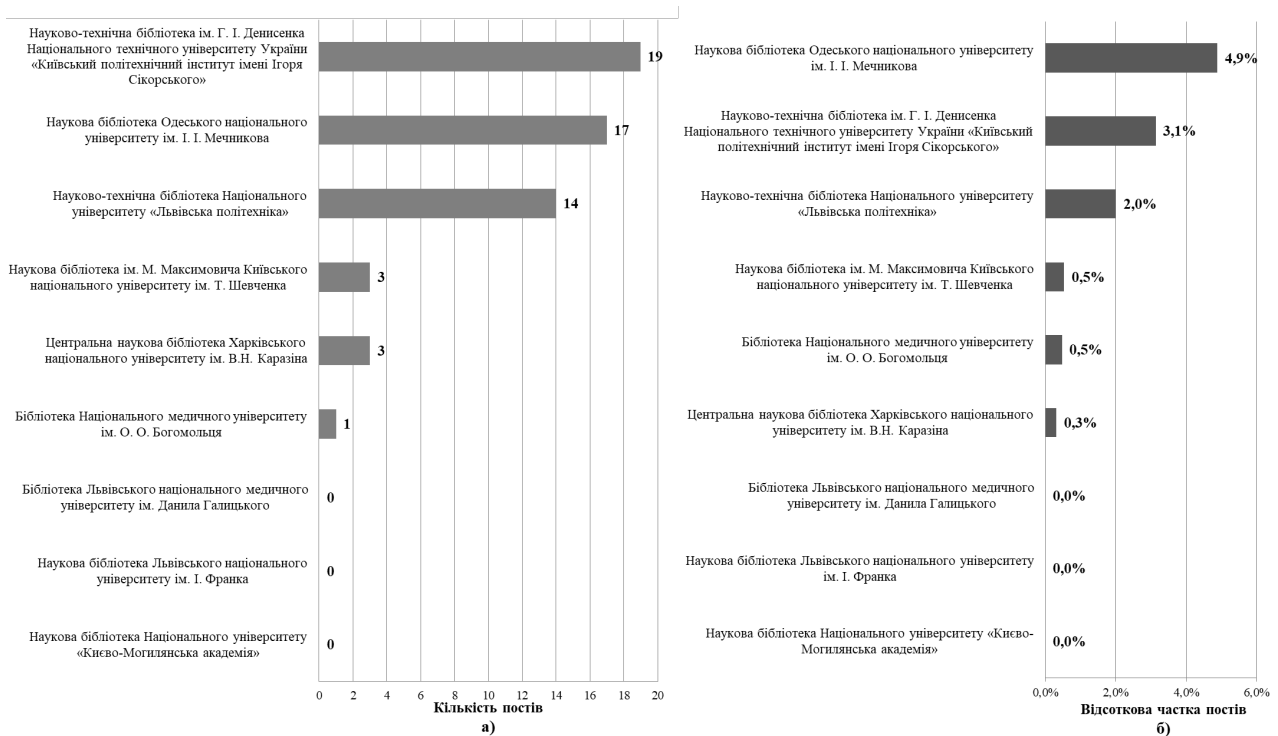


Рис. 1. Показники постингу щодо академічної доброчесності академічних спільнот у фейсбуку за період січень 2020 р. – липень 2021 р.

Контент-аналіз ідентифікованих постів щодо академічної доброчесності засвідчив використання 7 видів контенту в постингу академічних спільнот: анонси та описи заходів (вебінарів, конференцій, відкритих дискусій, круглих столів, майстер-класів, тренінгів), текстова інформація, графічна інформація (комікси), відео (подкасти, інтерв'ю), тести (вікторини, челенджі, бліц-тести), повідомлення про діяльність бібліотеки щодо академічної доброчесності, соціологічні опитування. Виходячи з кількості використаних видів контенту, найбільший рівень таргетованості постів щодо академічної доброчесності характерний для фейсбук-сторінки Науково-технічної бібліотеки ім. Г. І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського», що є свідченням реалізації стратегії постингу для охоплення різних груп цільової аудиторії та планування постингу. Анонси та описи заходів є найпоширенішим видом контенту та використовуються всіма аналізованими академічними спільнотами для представлення контенту щодо академічної доброчесності. Найменш популярними серед аналізованих академічних спільнот видом контенту для промоції академічної доброчесності є графіка, тести, соціологічні опитування та опис діяльності бібліотеки у сфері академічної доброчесності (табл. 3).

Таблиця 3

Види контенту щодо академічної доброчесності в постингу академічних спільнот у фейсбуку за період січень 2020 р. – липень 2021 р.

Найменування академічної спільноти	Анонси та описи заходів	Текстова інформація	Графічна інформація	Відео	Тести	Бібліотека та академічна доброчесність	Соціологічні опитування
Науково-технічна бібліотека ім. Г. І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»	+	+	+	+	+		+
Наукова бібліотека Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова	+	+					
Науково-технічна бібліотека Національного університету «Львівська політехніка»	+	+		+			
Наукова бібліотека ім. М. Максимовича Київського національного університету ім. Т. Шевченка	+					+	
Центральна наукова бібліотека Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна	+	+					
Бібліотека Національного медичного університету ім. О. О. Богомольця	+						

З огляду на значну затребуваність серед студентської молоді графічного та мультимедійного контенту [15, с. 138] урізноманітнення видів контенту, забезпечення високої якості інформаційних матеріалів та підвищення загального рівня постингу у фейсбуку щодо академічної доброчесності повинно бути пріоритетним напрямом діяльності академічних спільнот.

IV. Висновки

Соціальні медіа мають значний потенціал для реалізації інформаційної взаємодії з академічними спільнотами для промоції принципів академічної доброчесності та запобігання використанню недоброчесних практик. Значне охоплення різних соціальних платформ контрастує з незначним відсотком таргетованого контенту щодо академічної доброчесності та публікаційної етики для студентів і науковців. Водночас позитивна динаміка постингу інформаційних матеріалів у фейсбуку про академічну доброчесність свідчить про актуалізацію цієї тематики в академічній спільноті. Використання різних видів контенту (текстового, графічного, мультимедійного) для представлення інформації про академічну доброчесність свідчить про формування стратегії щодо представлення таргетованого контенту для студентів, науковців, бібліотекарів. Пріоритетним напрямом постингу академічних спільнот у фейсбуку є урізноманітнення видів контенту, забезпечення високої якості інформаційних матеріалів та підвищення загального рівня постингу для диверсифікації цільової аудиторії й ефективної промоції принципів академічної доброчесності.

Список використаної літератури

1. Angadi P. V., Kaur H. Research integrity at risk: Predatory journals are a growing threat. *Archives of Iranian Medicine*. 2020. Vol. 23. Iss. 2. P. 113–116. URL: <http://www.aimjournal.ir/Article/aim-8215> (date of request: 12.09.2021).
2. Awasthi S. Plagiarism and academic misconduct: A systematic review. *DESIDOC Journal of Library and Information Technology*. 2019. Vol. 39. Iss. 2. P. 94–100.
3. Ebadi S., Ashtarian S., Zamani G. Exploring Arguments Presented in Predatory Journals Using Toulmin's Model of Argumentation. *Journal of Academic Ethics*. 2020. Vol. 18. Iss. 4. P. 435–449.
4. Khan A., Richardson J., Izhar M. Awareness about plagiarism and the effectiveness of library literacy programme towards its deterrence: a perspective of postgraduate resident doctors. *Global Knowledge, Memory and Communication*. 2021. Vol. ahead-of-print, no. ahead-of-print.
5. Krokosz M. Plagiarism in articles published in journals indexed in the Scientific Periodicals Electronic Library (SPELL): a comparative analysis between 2013 and 2018. *International Journal for Educational Integrity*. 2021. Vol. 17. Article 1. URL: <https://edintegrity.biomedcentral.com/articles/10.1007/s40979-020-00063-5> (date of request: 25.09.2021).
6. Nagi K., John V. K. Plagiarism among Thai students: A study of attitudes and subjective norms. *Best Practices in Management, Design and Development of e-Courses: Standards of Excellence and Creativity*: proceedings of the 2020 Sixth International Conference on e-Learning. Sakheer: IEEE, 2020. P. 45–50.
7. Nurunnabi M., Hossain M. A. Data falsification and question on academic integrity. *Accountability in Research. Policies and Quality Assurance*. 2019. Vol. 26. Iss. 2. P. 108–122.
8. Patra S. K., Das A. K. Finding facets of academic integrity and plagiarism through the prism of a citation database. *DESIDOC Journal of Library and Information Technology*. 2019. Vol. 39. Iss. 2. P. 60–66.
9. Petrushka A. Methodological risks of evaluating the quality of scientific content. *Theoretical and practical aspects of the development of the European Research Area*: collective monograph. 2020. P. 92–111. DOI: <https://doi.org/10.30525/978-9934-588-53-2-34>.
10. Lomness A., Lacey S., Brobbel A., Freeman T. Seizing the opportunity: Collaborative creation of academic integrity and information literacy LMS modules for undergraduate Chemistry. *Journal of Academic Librarianship*. 2021. Vol. 47. Iss. 3. Article 102328. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102328>.
11. Singh M. P., Rai S. Knowledge, awareness and attitude towards academic integrity among the scholarly society of Babasaheb Bhimrao Ambedkar University, lucknow: A study. *Library Philosophy and Practice*. 2021. URL: <http://surl.li/amjcb> (date of request: 22.09.2021).
12. Singh R., Prakash P. Content Management Analysis of Indian Institutes of Science Education and Research (IISERs) libraries: A Comparative Study. *Library Philosophy and Practice*. 2021. URL: <http://surl.li/amjcp> (date of request: 22.08.2021).
13. Zhang Y., Lin H., Zhang X., Ye Q. The next steps in academic integrity – education, awareness, norms, duty and law. *Forensic Sciences Research*. 2021.
14. Абатуров О. Є., Нікуліна А. О. Академічна доброчесність – основна інституційна цінність. *Академічна доброчесність: виклики сучасності*: зб. наук. есе. Варшава: Фондація АДД, 2019. С. 117–123.
15. Петрушка А. І., Кожушана І. І. Особливості задоволення інформаційних потреб молоді за допомогою соціальних мереж. *Інформація. Комунікація. Суспільство (ІКС-2021)*: матер. 10-ї Міжнар. конф., 20–22 травня 2021 р. Львів: вид-во Львів. політехніки, 2021. С. 137–138.

16. Рейтинги ВНЗ. *Osvita.ua* : вебсайт. URL: <https://osvita.ua/vnz/rating/51741/> (дата звернення: 15.07.2021).

References

1. Angadi, P. V., & Kaur, H. (2020). Research integrity at risk: Predatory journals are a growing threat. *Archives of Iranian Medicine*, 23, 2, 113–116. Retrieved from <http://www.aimjournal.ir/Article/aim-8215> [in English].
2. Awasthi, S. (2019). Plagiarism and academic misconduct: A systematic review. *DESIDOC Journal of Library and Information Technology*, 39, 2, 94–100. DOI: <https://doi.org/10.14429/djlit.39.2.13622> [in English].
3. Ebadi, S., Ashtarian, S., & Zamani, G. (2020). Exploring Arguments Presented in Predatory Journals Using Toulmin's Model of Argumentation. *Journal of Academic Ethics*, 18, 4, 435–449. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10805-019-09346-0> [in English].
4. Khan, A., Richardson, J. & Izhar, M. (2021). Awareness about plagiarism and the effectiveness of library literacy programme towards its deterrence: a perspective of postgraduate resident doctors. *Global Knowledge, Memory and Communication*, vol. ahead-of-print, no. ahead-of-print. DOI: <https://doi.org/10.1108/GKMC-08-2020-0130> [in English].
5. Krokosz, M. (2021). Plagiarism in articles published in journals indexed in the Scientific Periodicals Electronic Library (SPELL): a comparative analysis between 2013 and 2018. *International Journal for Educational Integrity*, 17, 1. Retrieved from <https://edintegrty.biomedcentral.com/articles/10.1007/s40979-020-00063-5> [in English].
6. Nagi, K., & John, V. K. (2020). Plagiarism among Thai students: A study of attitudes and subjective norms. *Best Practices in Management, Design and Development of e-Courses: Standards of Excellence and Creativity*, 45–50. Sakheer: IEEE. DOI: <https://doi.org/10.1109/econf51404.2020.9385427> [in English].
7. Nurunnabi, M., & Hossain, M. A. (2019). Data falsification and question on academic integrity. *Accountability in Research. Policies and Quality Assurance*, 26, 2, 108–122. DOI: <https://doi.org/10.1080/08989621.2018.1564664> [in English].
8. Patra, S. K., & Das, A. K. (2019). Finding facets of academic integrity and plagiarism through the prism of a citation database. *DESIDOC Journal of Library and Information Technology*, 39, 2, 60–66. DOI: <https://doi.org/10.14429/djlit.39.2.14163> [in English].
9. Petrushka, A. (2020). Methodological risks of evaluating the quality of scientific content. *Theoretical and practical aspects of the development of the European Research Area*, 92–111. DOI: <https://doi.org/10.30525/978-9934-588-53-2-34> [in English].
10. Lomness, A., Lacey, S., Brobbel, A., & Freeman, T. (2021). Seizing the opportunity: Collaborative creation of academic integrity and information literacy LMS modules for undergraduate Chemistry. *Journal of Academic Librarianship*, 47, 3. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102328> [in English].
11. Singh, M. P., & Rai, S. (2021). Knowledge, awareness and attitude towards academic integrity among the scholarly society of Babasaheb Bhimrao Ambedkar University, lucknow: A study. *Library Philosophy and Practice*. Retrieved from <http://surl.li/amjcb> [in English].
12. Singh, R., & Prakash, P. (2021). Content Management Analysis of Indian Institutes of Science Education and Research (IISERs) libraries: A Comparative Study. *Library Philosophy and Practice*. Retrieved from <http://surl.li/amjcp> [in English].
13. Zhang, Y., Lin, H., Zhang, X. & Ye, Q. (2021). The next steps in academic integrity – education, awareness, norms, duty and law. *Forensic Sciences Research*. DOI: 10.1080/20961790.2021.1970887 [in English].
14. Abaturov, O. Ye., & Nikulina, A. O. (2019). Akademichna dobrochesnist – osnovna instytutsiina tsinnist [Academic integrity is the main institute value]. *Akademichna dobrochesnist: vyklyky suchasnosti*, 117–123 [in Ukrainian].
15. Petrushka, A. I., & Kozhushana, I. I. (2021). Osoblyvosti zadovolennia informatsiinykh potreb molodi za dopomohoiu sotsialnykh merezh [Particularities of satisfying the information needs of young people for the additional help of social fencing]. *Informatsiia. Komunikatsiia. Suspilstvo*, materialy Mizhnarodnoi konferentsii [Information. Communication. Society, Proceedings of the 10 International Conference]. Lviv [in Ukrainian].
16. Reitynhy VNZ. (2021). *Osvita.ua*. Retrieved from <https://osvita.ua/vnz/rating/51741/> [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редакції 01.10.2021.

Received 01.10.2021.

Petrushka A. Social Media: Academic Integrity in the System of Scientific Communication

The purpose of the study is to monitor Facebook's information space on the presentation of content on academic integrity and publishing ethics as a tool to prevent the use of dishonest practices in the system of dissemination of scientific content.

Research methodology. The basis of the research methodology are methods of non-continuous statistical observation and content analysis. With the help of non-continuous statistical observation, statistical data on posting was formed within the official Facebook pages of academic communities. Through content analysis of selected official Facebook pages of academic communities for the period, January 2020 - July 2021, a qualitative assessment of the topic of posting was made. The content on academic integrity and features of its presentation were identified. The additional apparatus of the research methodology consists of grouping, stratification, descriptive method, and visualization method.

Results. An array of data has been formed to determine the general indicators of posting in official Facebook pages of academic communities. Through stratification, three levels of posting of academic communities were identified by the total number of posts and posting frequency. A qualitative assessment of the topics of posting on academic communities' social platforms was conducted, and content on academic integrity was identified. The general quantitative indicators of posting on academic integrity and the general levels of targeting of posts on the presentation of the content of different types are determined.

The novelty of the obtained results of the research is the presentation of social media of academic communities as a tool for presenting targeted content on academic integrity and prevention of the use of dishonest practices.

Practical meaning. The obtained results can serve as a basis for updating the content of social media of academic communities, developing a posting strategy for diversification of targeted content, and expanding the reach of the target audience.

Key words: social media, Facebook, academic integrity, academic community, posting.

Петрушка А. И. Социальные медиа: академическая добропорядочность в системе научной коммуникации

Цель исследования – мониторинг информационного пространства Facebook по представлению контента по академической добропорядочности и публикационной этике как инструмента предупреждения использования нечестных практик в системе распространения научного контента.

Методология исследования. Основу методологии исследования составляют методы несплошного статистического наблюдения и контент-анализа. С помощью несплошного статистического наблюдения сформирован массив данных по постингу в пределах официальных Facebook-страниц академических сообществ. Путем контент-анализа избранных официальных Facebook-страниц академических сообществ за период январь 2020 0 – июль 2021 осуществлено качественную оценку тематики постинга, идентифицирован контент по академической добропорядочности и особенности его представления. Вспомогательный аппарат методологии исследования составляют методы группировки, стратификации, описательный метод и метод визуализации.

Результаты. Сформирован массив данных для определения общих показателей постинга официальных Facebook-страниц академических сообществ. Путем стратификации были определены три уровня постинга академических сообществ по общему количеству постов и частотой постинга. Проведена качественная оценка тематики постинга избранных социальных платформ академических сообществ и идентифицирован контент по академической добродетели. Определены общие количественные показатели постинга по академической добропорядочности и общие уровни таргетированности постов по представлению контента различных видов.

Новизна исследования заключается в представлении социальных медиа академических сообществ как инструмента представления таргетированного контента по академической добродетели и предупреждению использования нечестных практик.

Практическое значение. Полученные результаты могут служить базой для актуализации контентного наполнения социальных медиа академических сообществ, разработки стратегии постинга по диверсификации тематики таргетированного контента и расширения охвата целевой аудитории.

Ключевые слова: социальные медиа, Facebook, академическая добропорядочность, академическое сообщество, постинг.