

**В.Б. КОВАЛЬЧУК**

д.ю.н., професор,  
завідувач кафедри конституційного та міжнародного права  
Навчально-наукового інституту права та психології  
Національного університету «Львівська політехніка»

**Я.С. БОГІВ**

к.е.н.,  
асистент кафедри конституційного та міжнародного права  
Навчально-наукового інституту права та психології  
Національного університету «Львівська політехніка»

## **НАРОДНЕ ПРЕДСТАВНИЦТВО ЯК ОСОБЛИВА ФОРМА НАРОДОВЛАДДЯ**

Дослідники народного представництва цілком обґрунтовано стверджують, що його ідеологічною першоосновою слід вважати саме теорію народного суверенітету. Народне представництво можна визначити як виборне представництво у здійсненні влади, в умовах якого політичним поручителем є народ як сукупність виборців або як сукупність усіх громадян, а політичним повіреним – кожен із депутатів парламенту. [1, с. 46].

Вітчизняна дослідниця Заяць Н. дає комплексне визначення категорії «народне представництво» – це особлива форма народовладдя, провідний демократичний принцип організації діяльності держави і громадянського суспільства, що заснований на реалізації публічної влади від імені народу та в інтересах всього народу виборними колегіальними органами, що взаємодіють із всією системою органів держави та місцевого самоврядування на основі демократичних процедур і несуть відповідальність за свої дії перед народом [2, с. 133].

Характеризуючи народне представництво як форму вираження суверенітету народу, Заяць Н. стверджує, що система народного представництва сама собою не є адекватною формою вираження суверенітету народу, для цього потрібно дотримуватись низки вимог, до яких можна віднести демократичність виборів, репрезентативність виборчої системи, вагоме місце виборної посадової особи та парламенту в політичних відносинах, наявність досконалого конституційно-правового механізму регулювання статусу та порядку діяльності представницьких органів, їх відповідальності перед громадянським суспільством, а також реалізацію відповідних конституційно-правових норм у суспільно-політичній практиці [3, с. 123-124].

До цього переліку необхідно додати ще один пункт, а саме – формування демократичної ідеології суспільства. Адже, як вірно стверджує Бойчук М., укорінення демократії в суспільство великою мірою залежить від того, наскільки її принципи та механізми доступні інтелектуальному рівню пересічної людини, що саме середній виборець розуміє під справжньою демократією [4, с. 14]. В той же час, і демократія, і її інститути, і процедури завжди потребують легітимізації та масової підтримки, що своєю чергою, базується на розповсюдженні та закріпленні в суспільстві відповідних – демократичних – цінностей і масових політичних орієнтацій [5, с. 71].

Реалізація народного суверенітету через демократію можлива, на наше глибоке переконання, лише якщо народ володіє розвинутою суспільною свідомістю, що дозволяє йому в повній мірі розуміти цінність демократичних процедур. В той же час, він може оцінювати їх ефективність і відповідність отриманого результату щодо управління державними справами своєї волі.

Природа народного представництва вимагає встановлення ряду критеріїв та обмежень щодо процедури та форми його здійснення. Більше того, з розвитком суспільства, зміною правових та політичних обставин, постійно виникає цілий ряд нових викликів представницькій демократії як формі реалізації народного суверенітету. Одним з них є необхідність перегляду підходів до можливих суб'єктів народного представництва.

На сьогодні вчені розрізняють декілька підходів до розуміння народного представництва. Сутність представництва у вузькому розумінні передбачає включення до системи представництва лише окремих державних установ колегіального типу, які формуються шляхом проведення загальних, рівних і прямих виборів при таємному голосуванні. В рамках цього підходу сформувалися дві точки зору, зокрема та, що єдиним органом представництва є виключно парламент. Інша позиція в рамках вузького підходу полягає в тому, що органами народного представництва є всі, які відповідають принципам виборності та колегіальності. У найширшому значенні представництво народу можуть здійснювати усі державні органи та посадові особи незалежно від способів формування та заміщення. Таким чином у найбільш широкому розумінні можна говорити про представництво громадян в органах усіх гілок державної влади. До речі цей підхід у повній мірі відображений в ст. 5 Конституції України, згідно з якою народ здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Поміж цих підходів можемо виділити й третій, так званий проміжний. Саме критерій виборності є ключовим у рамках сформованого підходу, тобто вибори як спосіб легітимації та обмеження влади [6, с. 290-291].

Окрім того, якщо розглядати народне представництво в широкому розумінні, то до його суб'єктів можна віднести також і окремі об'єднання громадян, що діють в інтересах народу, взаємодіючи з органами державної влади. Йдеться не лише про політичні партії, але й про інші організації.

Подвійна природа народного представництва вимагає певних нормативних, політичних та соціальних вимог щодо процедури обрання представників народу та порядку здійснення ними своїх повноважень, а реалізація народного суверенітету через демократію можлива лише якщо народ володіє розвинутою суспільною свідомістю, що дозволяє йому в повній мірі розуміти цінність демократичних процедур. Також, не можна залишати поза увагою інших важливих суб'єктів народного представництва, до яких належать органи судової влади, зокрема конституційні суди, а також окремі об'єднання громадян, що діють в інтересах народу, взаємодіючи з органами державної влади, наприклад, громадські ради при державних органах. Ці інститути громадянського суспільства можуть ефективно представляти інтереси суспільства на державному рівні, маючи значний кредит довіри від народу.

#### **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Шаповал В. Про сутнісні характеристики народного представництва / В. Шаповал, Т. Шаповал. // Вісник центральної виборчої комісії. – 2011. – №2. – С. 45-47.
2. Заяць Н.В. Конституційно-правовий інститут народного представництва та його роль у демократизації суспільства // Актуальні проблеми міжнародних відносин: збірник наукових праць / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка, Ін-т міжнародних відносин; [ред. кол.: Губерський Л.В. (гол. ред.) та ін.]. – Київ, 2009. – Вип. 83, ч. 2. – С. 131-136.
3. Заяць Н. В. Народне представництво: сутність, суб'єкти та особливості здійснення в Україні : дис. докт. юр. наук : 12.00.02 / Заяць Наталія Володимирівна – Київ, 2013. – 492 с.
4. Основні форми демократії: український контекст / М. Бойчук // Вища освіта України. – 2011. – № 3. – С. 14-20.
5. Радченко О. Демократичний транзит, як механізм реформування державного управління: світові моделі та проблеми застосування / О. Радченко // Науковий вісник: Демократичне врядування. – 2009. – Вип. 3. – С. 65–72.
6. Романюк П. В. Історичні передумови виникнення та розвитку теорій народного представництва / П. В. Романюк // Форум права. – 2015. – № 1. – С. 283-294.