

2. IMD World Digital Competitiveness Ranking 2017. P. 180. URL: https://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/release-2017/world_digital_competitiveness_yearbook_2017.pdf.
3. Huggins R., Izushi H., Davies W., Shougui L. World Knowledge Competitiveness Index 2008 Centre for International Competitiveness Cardiff School of Management University of Wales Institute. URL: https://research.aston.ac.uk/portal/files/3601627/World_knowledge_competitiveness_index_2008.pdf.
4. The Global Competitiveness Report 2018. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2018/> (Last accessed 03.03.2019).
5. 2019 Index of economic freedom: Ukraine. URL: <https://www.heritage.org/index/country/ukraine>.

Maksymovych Sergii

CERGE-EI, Czech Republic

Abramishvili Zurab

Tbilisi State University, International School of Economics, Georgia

Appleman William

CERGE-EI, Czech Republic

PARENTAL GENDER PREFERENCE IN EUROPE: GENDER BIAS OR DIFFERENTIAL COSTS?

This paper aims to test between alternative explanations of the preference for the gender of children at birth. We measure the preference for the gender of children at birth as the difference in parity-three progression ratios between families with first-born daughters and sons (this procedure is called the parity-three progression test). If families with first-born daughters in a given country are less likely to have three children than families with first-born sons, we conclude that there is the daughter preference in this country because parents with daughters do not want to progress to higher parities for having sons. Seen in this way, the gender preference might have negative socio-economic consequences as has been argued in the literature in the context of developing [6; 8] and advanced economies [2; 4]. The right policy needed to mitigate these negative consequences depends on the causes behind the observed parental behavior. In our paper we, first, elicit the gender preferences across European countries and, then, test for alternative hypothesis on causes behind the observed preferences.

At start, we find that the population of 32 considered European countries on average exhibits the daughter preference. But, the extent of this preference differs across countries. The two possible causes of the gender preference, as Dahl and Moretti [3], Lundberg [7] or Ben-Porath and Welch [1] argue, are the parental gender bias and different costs of raising sons and daughters. The parental gender bias towards some gender is defined as higher utility received by parents from children of that gender or possessing characteristics exclusive to that gender. In this case, bearing a child of a preferred gender decreases the chance of having the next child because parents are already content with that child. In the case when costs of raising sons and daughters differ, bearing a child of a “more costly” gender decreases the chance of having the next child because parents lack resources for that. If the parental gender bias holds, parents having children of a preferred gender should spend more on household public goods. That is because their marriage is more stable since with a more preferred child it generates higher surplus. If the differential cost hypothesis holds, parents having children of a more costly gender should buy more children goods and less on household public goods and personal consumption. The association between the firstborn’s gender effect on the number of children and on the availability of different categories of goods in the household supports the cost difference explanation.

In our analysis we used the EU-SILC data from years 2004-2015. Our OLS estimates of the parity-three progression ratios and gender gaps in children’s material conditions are based on the gender of the first-born which renders them causal estimates because the gender of the firstborn is arguably random [7]. Also, we instrument (2SLS) the number of children in the

household with the twins-birth because the gender of the firstborn affects the considered outcomes through the number of children too.

1. Ben-Porath, Yoram, and Finis Welch. "Do Sex Preferences Really Matter?" *Quarterly Journal of Economics*, 1976: 285-307.
2. Cools, Angela, and Eleonora Patacchini. "Sibling Gender Composition and Women's Wages." *IZA Discussion Paper*, 2017.
3. Dahl, Gordon, and Enrico Moretti. "The Demand for Sons." *Review of Economic Studies*, 2008: 1085-1120.
4. Edlund, Lena. "Son Preference, Sex Ratios, and Marriage Patterns." *Journal of Political Economy*, 1999: 1275-1304.
5. Filmer, Deon, Jed Friedman, and Norbert Schady. "Development, Modernization, and Childbearing: The Role of Family Sex Composition." *World Bank Economic Review*, 2009: 371-398.
6. Jensen, Robert T. "Equal Treatment, Unequal Outcomes? Generating Sex Inequality Through Fertility Behavior." *Harvard University John F. Kennedy School of Government Working Paper Series*, 2003.
7. Lundberg, Shelly. "Sons, Daughters, and Parental Behavior." *Oxford Review of Economic Policy*, 2005: 340-356.
8. Vogl, Tom S. "Marriage Institutions and Sibling Competition: Evidence from South Asia." *Quarterly Journal of Economics*, 2013: 1017-1072.

Мариненко Н.Ю.

д.е.н., доцент

Гула І.А.

студентка

Тернопільський національний технічний університет імені Івана Пулюя

ГОЛОВНІ ЗАГРОЗИ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ В 2019 РОЦІ

Дослідження економічної ситуації країни є досить важливою і необхідною процедурою для оцінювання реального стану економіки та перспектив її розвитку. Наприкінці кожного року підводять економічні підсумки, порівнюють фактичні показники з плановими, закладеними на початку року, вивчають причини неповного виконання плану та створюють прогнози на майбутній рік. На сьогоднішній день існують досить значні загрози, як внутрішні, так і зовнішні, які можуть кардинально змінити темпи розвитку економічних процесів України. Тому метою нашого дослідження є виявлення та аналіз усіх потенційних загроз економічного розвитку України в 2019 році.

Згідно з інформацією, поданою на сторінці Центру досліджень соціальних комунікацій, за аналізом Державної служби статистики України, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України та за інформацією, поданою Національним Банком України (НБУ), українська економіка показувала позитивну динаміку розвитку у 2018 році [1]. Для прикладу, у першому кварталі 2018 року спостерігалось збільшення валового внутрішнього продукту (ВВП) на 3,1% у порівнянні з аналогічним показником 2017 року; у другому – показник ВВП був більшим за показник минулого року на 3,8%; у третьому зростання становило 2,8%. Таке зростання, за даними Державної служби статистики України, зумовлене зростанням таких галузей вітчизняної економіки, як сільське господарство, торгівля, транспорт і промисловість. Важливо те, що прогнози міжнародних організацій і прогнози українських фахівців значно не відрізнялися. Загалом, як і українські експерти, так і міжнародні, прогнозують зростання економіки України і на далі. На разі на 2019 рік уряд прогнозує розвиток економіки: збільшення ВВП на 3%, показник інфляції, закладений у державному бюджеті, становить 7,4%, а курс долара визначено на рівні 29,4 грн.

У 2019 рік українська економіка ввійшла з досить позитивними темпами розвитку. При збереженні такої динаміки у 2019 році економіка нашої держави продовжувала б активно розвиватися. Однак, за словами експертів, у цьому році економіка може зіткнутися із серйозними загрозами, які можуть перервати або навіть зупинити зростання. Першою і досить вагомою внутрішньою загрозою можна назвати вибори Президента України та