

**Н.В. Боковая, А.В. Богомолов, И.В. Плеканова**  
Воронежский филиал “Государственный торгово-экономический университет”,  
Воронежский государственный университет инженерных технологий

## **ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

© *Боковая Н.В., Богомолов А.В., Плеканова И.В., 2013*

**Рассмотрено значение продовольственной безопасности для экономики высоко-развитых стран мира, проанализированы данные мирового рынка пшеницы, наведен сравнительный анализ производительности зерна в России и США, представлены рекомендуемые меры сдерживания возможного роста издержек производства зерна в Российской Федерации.**

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, рынок пшеницы, цена, рентабельность.

**N.V. Bokovaja, A.V. Bogomolov, I.V. Plekanova**  
Voronezh branch of “State University of Trade and Economics”,  
Voronezh State University of Engineering Technology

## **INTERNAL AND EXTERNAL FACTORS SUPPORT FOOD SECURITY RUSSIAN FEDERATION**

© *Bokovaja N.V., Bogomolov A.V., Plekanova I.V., 2013*

**Discusses the importance of food security for the economy vysokoraz developed countries of the world, analyzed data from the global wheat market, induced a comparative analysis of the performance of grain in Russia and the United States, presented the recommended mye containment of possible cost increases in grain production in the Russian Federation.**

**Key words:** food security, the wheat market, price, profitability of.

**Постановка проблемы.** С точки зрения экономики страны, продовольственная безопасность определяется как состояние ее экономики, при котором всем и каждому гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим продуктам в качестве, ассортименте и объемах, достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и воспроизводства населения страны [8].

**Анализ последних исследований.** Продовольственная безопасность на мировом и государственном уровне обеспечивается за счет потенциала производства основных видов продовольствия, прежде всего зерна. В частности, на Всемирной продовольственной конференции в Риме в 1974 г. было принято решение создать международный резерв зерна в объеме 10 млн. тонн. Основными критериями продовольственной безопасности были установлены объем переходящих запасов зерна и уровень его производства на душу населения [3]. В последующие годы критерии продовольственной безопасности страны существенно повысились: переходящий запас зерна крупных зернопроизводящих стран – не менее 20 млн. тонн; не менее 80 % общего объема необходимых продуктов собственного производства; потребление населением продуктов питания с уровнем калорийности не ниже 3000 ккал/чел. в день; создание продовольственных запасов продуктов питания на уровне 20 % от общего потребления всем населением страны [7].

Следует учитывать, что во всех основных зернопроизводящих странах зерновое хозяйство дотационное. Страны ЕС, США, Канада, Япония, Индия вкладывают значительные средства в совершенствование технологий производства зерна. Это позволяет сохранять в странах ЕС – 52,7 % потенциальных потерь урожая, США – 44 %, России – 14 %. Причем, у нас госдотации (в цене реализации) на производство зерна менее 1 % и государство не контролирует рынок зерна. В то же время, в России средняя урожайность, примерно, в 3 раза меньше, чем в странах ЕС и США [8].

Производство, ресурсы и потребление зерна, а также состояние зернового рынка принимаются в качестве основных показателей продовольственной безопасности мира в целом и каждой страны в отдельности. Комитет по международной безопасности ФАО, разрабатывающий стратегические и тактический подходы к решению продовольственной проблемы в глобальном масштабе, использует для характеристики уровня продовольственной безопасности в мире показатель, представляющий отношение мировых запасов зерна к его общемировому потреблению. [2] Безопасным является уровень переходящих запасов, соответствующий 60 дням мирового потребления зерна (около 17 % всего потребления), а также производства зерна на душу населения, динамика которого указывает на тенденции развития сельского хозяйства. Оценочными показателями считаются также объем предложения зерна на мировом рынке основными странами-экспортерами, изменение объемов производства зерна в странах-импортерах, среднегодовые цены на зерно пшеницы, кукурузы и риса [1].

Для отслеживания ситуации на рынке строится баланс рынка, который учитывает производство, потребление, импорт, экспорт и переходящие запасы на мировом рынке посезонно. Статистические данные наглядно показывают зависимость мировых цен от тех или иных факторов. Баланс мирового рынка пшеницы по USDA представлен в таблице.

**Баланс мирового рынка пшеницы по USDA(август 2012 г.)**

Сезон	2010–2011	2011–2012	2012–2013
Мировое производство	651,9	695,18	662,83
Мировое потребление	654,48	695,56	683,25
Мировой экспорт	133,73	149,2	134,71
Мировой импорт	130,6	146,7	134,72
Мировые запасы	197,97	197,59	177,17
Уровень переходящих запасов (в % к мировому потреблению)	30,25	28,41	25,93
Динамика запасов, %	-1,3	-0,2	-10,3

На протяжении последних трех сезонов уровень переходящих запасов неуклонно снижался, однако находился в пределах установленных ФАО норм (более 17 %).

Дефицит, вызванный по большей части чрезвычайно засушливой погодой в регионе Черного моря и результирующим падением урожаев в России и на Украине, оказал сильную поддержку мировым ценам на пшеницу в конце июня – начале июля. Росту цен на эту культуру также способствовал взлет цен на рынке кукурузы, считают аналитики EconomistIntelligenceUnit (EIU).

Существенно снизившиеся объемы потенциальных урожаев в регионе Черного моря становятся все более позитивным фактором – падение урожаев в 2012 г. снизит ценовую конкуренцию на протяжении большей части рыночного года, полагают в EIU. Резкий рост цен и вероятность дальнейшего падения урожаев побудили аналитиков EIU повысить прогнозы цен на пшеницу на вторую половину 2012 и начало 2013.

Согласно текущей оценке EIU, в III квартале 2012 цены на пшеницу (твердая озимая пшеница, поставка на условиях fob US Gulf) в среднем составит 300 долл./т, что на 7,5 % выше

предыдущих трех месяцев. На 2012 г. аналитики прогнозируют уровень в 294 долл./т. Ожидая рост урожая в следующем году, аналитики прогнозируют снижение цен до 285 долл./т (рис. 1).

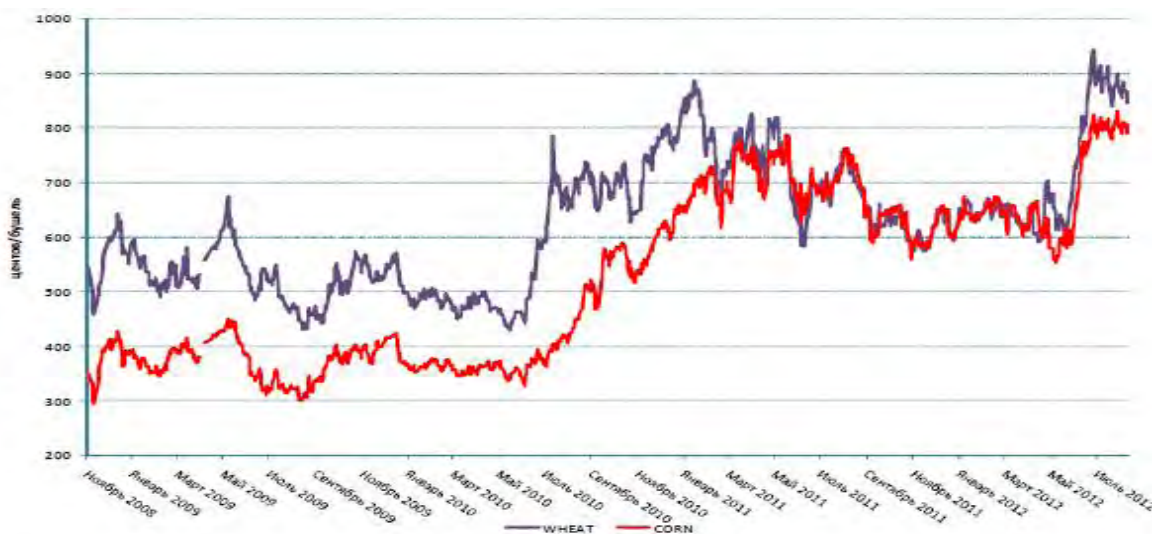


Рис. 1. Динамика цен на пшеницу и кукурузу (СМЕ)

Как правило, существует обратная зависимость между мировыми ценами на пшеницу и запасами в основных странах-экспортерах, поскольку они предназначены в основном для экспорта на мировой рынок. Переходящие запасы в сезоне 2012-2013, по данным USDA, снизились на 10,3 % до 177,17 млн. т, что способствовало существенному росту цен, несмотря на то, что объем запасов в целом покрывает объем мирового импорта. Корреляция динамики преходящих мировых запасов и мировой цены на пшеницу отражена на рис. 2.



Рис. 2. Корреляция динамики преходящих мировых запасов и мировой цены на пшеницу

По прогнозу International Grains Council, мировое производство пшеницы в сезон 2012–2013 снизится на 3 млн. т до 662 млн. т в связи с падением урожая в России до 41 млн. т.

Августовский прогноз USDA показал снижение мирового производства пшеницы в сезоне 2012–2013 к июльскому прогнозу на 0,4 % до 662,83 млн. т, что также на 4,7 % ниже мирового производства пшеницы в сезоне 2011–2012. Основное снижение коснулось ЕС-27, Аргентины, России и Казахстана. При этом ожидается рост производства в Индии, Канаде и Украине. Мировое потребление пересмотрено в сторону повышения на 0,5 % до 683,25 млн. т, однако, это также на 1,8

% ниже потребления в сезоне 2011–2012. При этом переходящие запасы пшеницы в мире упадут на 10 % к прошлому сезону до 177,2 млн. т.

В мировом потреблении пшеницы в сезоне 2012–2013 покажут существенные изменения Индия (+6 % к сезону 2011–2012), США (+5 %), Канада (-25 %), Украина (-18 %), Казахстан (-17 %). Структура мирового производства пшеницы отражена в сезоне 2012 – 2013 по результатам августовского прогноза USDA на рис. 3.

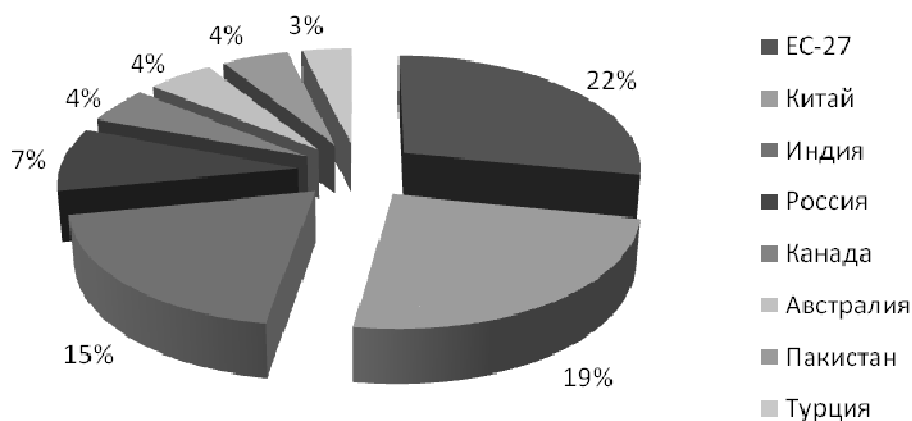


Рис. 3. Структура мирового производства пшеницы в сезоне 2012–2013 г. (августовский прогноз USDA)

Запасы пшеницы продолжают снижаться: в Китае (-5 % к сезону 2011–2012), России (-19 %), США (-6 %). Запасы в Индии в августовском отчете пересмотрены в сторону повышения на 12,5 %.

В августовском отчете USDA существенно понижен прогноз экспорта пшеницы из России в сезоне 2012–2013 (на 33 % до 5 млн. т к предыдущему прогнозу) и повышен из Украины (на 50 % до 6 млн. т), ЕС-27 (на 3 % до 17 млн. т), Австралии (на 2,4 % до 21 млн. т) и Канады (на 5,4 % до 19,5 млн. т). Структура мирового экспорта пшеницы в сезоне 2012–2013 отражена на рис. 4.

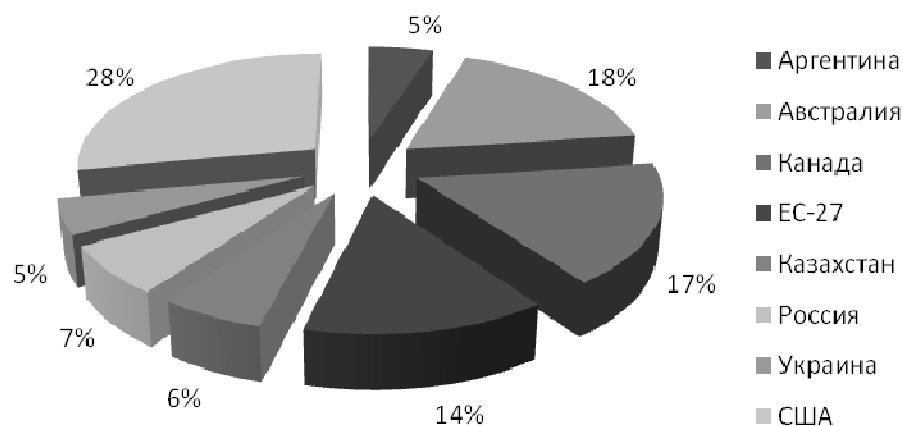
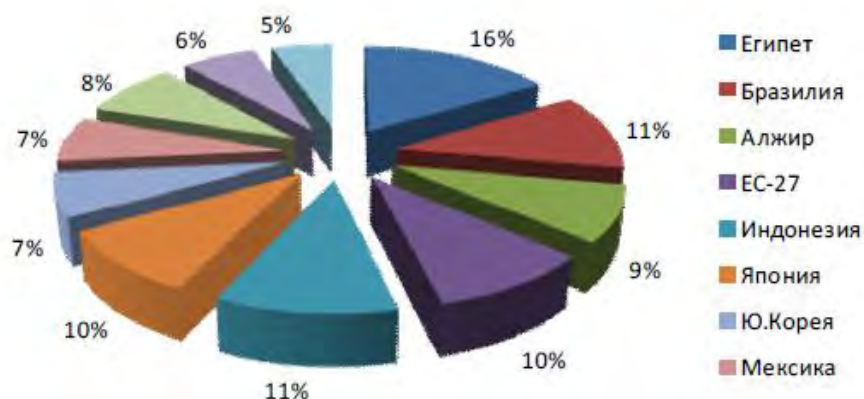


Рис. 4. Структура мирового экспорта пшеницы в сезоне 2012–2013 (августовский отчет USDA)

Основными покупателями пшеницы на мировом рынке являются Египет и Бразилия, страны Северной Африки. Импорт пшеницы в Китай в сезоне 2012–2013 оценивается в 2 млн. т (рис. 5).

По данным агентства MARS в результате засухи на территории Евросоюза существенно понизится урожай зерновых в Венгрии, Болгарии и Румынии. В связи с этим сокращена средняя урожайность зерновых в 2012 г. по странам ЕС к среднему за 5 лет до 7,62 т/га, а урожай

сократится на 2 % к 2011 г до 279 млн. т. Из них 127 млн. т – мягкая пшеница, 60 млн. т – кукуруза. Урожай пшеницы в прочих странах Евросоюза по мере продолжения уборки становятся близки к прошлогодним.



Источник: USDA

Рис. 5. Структура мирового импорта пшеницы в сезоне 2012–2013 (августовский отчет USDA)

Австралия открыла сезон 2012–2013 с продажи 1 млн. т пшеницы в Азию. Сухая погода в связи с ожидающимся развитием EL NINO в сентябре–ноябре 2012 г. может повредить урожай зерновых, который в сезоне 2012–2013 оценивается в 24 млн. т против 30 млн. т, выращенных в сезоне 2011–2012.

По заявлению МСХ Украины возможно ограничение поставок зерновых на мировой рынок из страны в сезоне 2012–2013 в размере 19,4 млн. т, при этом пшеницы – 4 млн. т в связи с неурожаем. Экспорт пшеницы в сезоне 2012–2013 уже составил 1,3 млн. т, общий экспорт зерновых в июле–августе 2012 г достиг 2,7 млн. т. Таким образом, ограничения на экспорт могут вступить в силу уже в январе 2013 г.

Агентство УкрАгроКонсалтинг понизило прогноз экспорта зерновых в сезоне 2012–2013 до 21,15 млн. т против раннего прогноза в 23,33 млн. т, а оценку урожая до 42,38 млн. т против 43,87 млн. т. Урожай кукурузы оценивается в 19 млн. т, а экспорт – в 12,5 млн. т.

**Изложение основного материала.** Производство зерна в России в настоящее время экономически невыгодно вследствие недостаточной рентабельности и ее значительной волатильности. Об этом свидетельствует анализ цепочки стоимости пищевых продуктов в России и США. Согласно данным этого анализа, в распределении добавленной стоимости по этой цепочке существуют важные диспропорции. Так, сегмент производства сельскохозяйственной продукции в РФ менее рентабелен, чем в США, в то время как рентабельность других звеньев цепочки (переработки) в РФ выше. В свою очередь, колебания цен на зерно от года к году приводят к значительной неустойчивости финансовых результатов производителей.

По расчетам Росстата, средняя рентабельность производства зерна в России за 2000–2008 гг. составляла 39 %, но эти расчеты основаны на выборе показателя рентабельности, не в полной мере характеризующего эффективность производства. Росстат рассчитывает рентабельность как отношение прибыли к себестоимости продукции. Однако рентабельность производства зерна, рассчитанная как отношение операционной прибыли к выручке от реализации продукции, последние 5 лет менялась от 5–6 % в 2005 г. и в 2009 г. до 19 % – в 2007 г. (рис. 6).



Рис. 6. Рентабельность производства зерна в России и США

Если с колебаниями цен на зерно сталкиваются не только российские, но и зарубежные производители, и по отношению к ним этот фактор является внешним, то низкая рентабельность в отечественном зернопроизводстве обусловлена внутренними факторами, а именно:

- низкими закупочными ценами при поставках на экспорт;
- низкими закупочными ценами при поставках на российский рынок;
- высокой себестоимостью производства сельскохозяйственной продукции.

На мировом рынке российская пшеница продается по ценам, сопоставимым с пшеницей других стран при сходном качестве. Однако российские производители зерна получают лишь 2/3 экспортной выручки, а вся разница между внутренней и экспортной ценой пшеницы уходит посредникам. Столь большая наценка объясняется отсутствием конкуренции на рынке трейдеров, в значительной мере обусловленным высотой административных барьеров на входе на этот рынок, а также чрезмерной стоимостью оформления и лицензирования экспортной продукции. Для сравнения: наценка трейдеров в развитых странах составляет 5–10 %.

Внутренние цены на пшеницу в России значительно ниже, чем в зарубежных странах. Так, средние цены производителей на продовольственную пшеницу в октябре 2009 г. в России были на 18 % ниже, чем в США, и на 32 % ниже, чем в ЕС (рис. 7).



Рис. 7. Цены на пшеницу

Согласно историческим данным, средние цены производителей на пшеницу в России на 25 % ниже, чем в США, и на 36 % ниже, чем в ЕС. Низкие цены внутреннего рынка также приводят к тому, что российские производители зерна получают меньше выручки за свою продукцию при сопоставимом вкладе в цепочку стоимости хлеба (рис. 8).



Рис. 8. Доля собственного сельскохозяйственного производства в стоимости хлеба

Себестоимость производства зерна в РФ выше, чем в других развитых странах. Основных причин две: преобладание ручного труда и неэффективная обработка земли. Об этом красноречиво свидетельствуют показатели производительности труда и урожайности. Оба параметра у нас ниже, чем в зарубежных государствах с развитым сельским хозяйством. Отметим, что если по урожайности мы отстаем от США и Канады на 15–25 %, то по производительности наше отставание составляет уже 34–44 % (рис. 9) [5].



Рис. 9. Себестоимость производства зерна, производительность труда в сельском хозяйстве и урожайность зерновых культур

Неудовлетворительные показатели урожайности и производительности связаны, в свою очередь, с низким уровнем культуры земледелия, что находит выражение, в частности, в качестве и количестве используемой техники, квалификации работников сельского хозяйства и использовании минеральных удобрений:

1. Машинно-тракторный парк российских сельскохозяйственных производителей изношен почти на 80 %. Обеспеченность техникой снижается на протяжении ряда лет, при этом мощность техники в

среднем не растет. Так, например, доля зерноуборочных комбайнов старше 9 лет составляет в настоящее время 77 %, а обеспеченность ими (на 1000 га посевов) снизилась с 2003 г. более чем на 30 %.

2. По количеству выпускников аграрных вузов Россия вполне сравнима с США и Германией. Однако только 30 % выпускников аграрных вузов работают по специальности.

3. Использование минеральных удобрений также не соответствует современным стандартам агрокультуры. Внесение минеральных удобрений на единицу посевной площади в нашей стране в 10 раз меньше, чем в Канаде, и в 17–18 раз меньше, чем в США и странах Европы [5].

Фактором нивелирования возможных негативных последствий функционирования России в условиях ВТО является осознание и принятие адекватных мер со стороны бизнеса и органов власти. При этом лоббирование своих интересов в отдельных подотраслях не должно преследовать цель получить дополнительные выгоды за счет других подотраслей. Необходимы системные меры в аграрном секторе, которые будут стимулировать снижение издержек производства, расширение внутреннего спроса на отечественную сельхозпродукцию (включая улучшение условий межрегиональной торговли и поставок), увеличение агропродовольственного экспорта, а также меры по регулированию и стимулированию развития отдельных подотраслей [6].

В целях сдерживания возможного роста издержек производства целесообразно принять следующие меры:

- увеличить масштабы субсидирования закупок минеральных удобрений, исходя их принципа сохранения текущих расходов на их приобретение независимо от увеличения отпускных цен у производителей;

- ввести погектарные субсидии на сохранение плодородия почв за счет использования ресурсо- и почвосберегающих технологий, адаптированных к различным природно-климатическим зонам и достигаемых за счет применения современных технологий (условием субсидирования является полномасштабное применение технологии – соблюдение оптимального севооборота, использование только сертифицированных семян, применение химических средств защиты в соответствии с требованиями технологии, использование техники, оснащенной системами позиционирования и контроля технологических процессов);

- радикально увеличить (до 5–6 млн. т) масштабы субсидирования закупок сертифицированных семян зерновых культур, что позволит повысить урожайность и снизить себестоимость зерновых;

- форсировать реализацию программ мелиорации в целях обеспечения внедрения современных энерго- и водосберегающих технологий, повышения доступности водных ресурсов, стабилизации сельхозпроизводства в условиях изменения климата;

- применять альтернативные источники энергии в сельском хозяйстве, энергосберегающие технологии в сфере переработки и хранения зерна.

Поскольку перечисленные проекты очень капиталоемки, то следует обеспечить прямое финансирование из федерального и регионального бюджетов [4].

Присоединение России к ВТО обуславливает приоритетность проекта, направленного на расширение внутреннего спроса на зерно, производство новых импортозамещающих и экспортно-ориентированных продуктов его переработки с высокой добавленной стоимостью путем модернизации существующих и создания новых комбикормовых предприятий и предприятий по глубокой переработке зерна. Развитие глубокой переработки зерна невозможно без внедрения современных технологий, обеспечивающих комплексную переработку зерна пшеницы для производства широкого ассортимента разнофункциональных продуктов с высокой добавленной стоимостью [6].

Заводы по глубокой переработке зерна высокорентабельны, они формируют дополнительный спрос на урожай в зерноизбыточных регионах и позволяют аграриям хеджировать риск волатильности цен на зерно. Потенциальная емкость российского рынка продуктов глубокой переработки зерна составляет 12–15 млн. т зерна в год, причем без учета рынка топливного биоэтанола, который способен перерабатывать 50–80 млн. т зерновых в год. При глубокой переработке зерна огромная добавленная стоимость останется в стране, а не будет экспортирована вместе с переработанным зерновым сырьем. При этом будет увеличена налогооблагаемая база, созданы дополнительные высокооплачиваемые рабочие места.

**Выводы.** Таким образом, только комплексное решение проблем зернопродуктового комплекса позволит обеспечить продовольственную независимость страны при полноценном



питании населения. По мере наращивания производства Россия станет серьезным и стабильным поставщиком сельскохозяйственной продукции, особенно зерна, на мировой рынок.

1. Богомолова И.П. *Механизм управления рисками предприятий мукомольно-крупяной промышленности: принципы, функции, инструменты: монография [Текст] / И.П. Богомолова, М.В. Пигунова, М.А. Колесов. – Воронеж: ЦНТИ, 2012. – 209 с.* 2. Богомолова И.П. *Устойчивое развитие предприятий на основе совершенствования управления затратами (на примере зерноперерабатывающих предприятий) [Текст] / И.П. Богомолова, И.А. Лобанов. – Воронеж: Воронежский ЦНТИ – филиал ФГУ “РЭА” Минэнерго. – 2011. – 145 с.* 3. Богомолова И.П. *Проблемы и инновационные направления обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] // Матер. Междунар. юбил. науч.-практ. конф. ВЭ ПИ-ВГЛ ТА 24–27 апреля 2012 г.: в 3 т. – Т.1 / под ред. С.Л. Иголкина, Т.Л. Безруковой, А.Э. Ахмедова. – М.: Кнорус. – 2012. – 272 с. – С. 50–55.* 4. Бутковский В.А. *Развитие зерноперерабатывающих отраслей и увеличение производства зерна – важнейшие факторы успешного вступления России в ВТО [Текст] // Хлебопродукты России. – 2012. – № 4.* 5. *Доклад о перспективах увеличения производства зерна в России. – [Электронный ресурс]. – Точка доступа: [www.rosagromash.ru](http://www.rosagromash.ru).* 6. Коломенский С.В. *Возможные риски и угрозы для отрасли хлебопродуктов при вступлении в ВТО [Текст] // Хлебопродукты России. – 2012. – № 6.* 7. Монастырский, О. *Зерновое хозяйство как основа продовольственной безопасности страны [Текст] // Экос. – информ. – 2008. – № 3.* 8. Хатунцов А. *Международный опыт обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки [Текст] // Хлебопродукты. – 2012. – № 6.*

УДК 65.012.32

Н.І. Горбаль, В.М. Мисик

Національний університет “Львівська політехніка”

## КОНЦЕПЦІЯ ФОРМУВАННЯ БРЕНДУ УКРАЇНИ У МІЖНАРОДНОМУ СЕРЕДОВИЩІ

© Горбаль Н.І., Мисик В.М., 2013

**Подано пропозиції щодо формування ключових характеристик та атрибутів оновленого бренду України, визначення комунікаційних каналів для розповсюдження інформації про нього та відповідальних органів для контролю за його впровадженням.**

**Ключові слова:** бренд країни, імідж країни, репутація країни, ребрендинг.

N.I. Horbal, V.M. Mysyk

Lviv Polytechnic National University

## THE CONCEPT OF THE BRAND OF UKRAINE FORMATION IN THE INTERNATIONAL ENVIRONMENT

© Horbal N.I., Mysyk V.M., 2013

**The article presents proposals for the formation of key characteristics and attributes of the updated brand of Ukraine, discovering communication channels to disseminate information on it, and responsible authorities to monitor its implementation.**

**Key words:** country brand, country image, country reputation, rebranding.

**Постановка проблеми.** Сьогодні існуючий бренд України [1] є не найкращим відображенням образу України, його атрибути не прижилися у свідомості міжнародного оточення, він потребує вдосконалення через процес ребрендингу.