

АНАЛІЗ ПІДГОТОВЛЕНOSTІ МЕНЕДЖЕРІВ ОСВІТИ ДО ЗДІЙСНЕННЯ УПРАВЛІНСЬКИХ ФУНКЦІЙ

Торган Маріанна Миколаївна

Державний заклад «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д.Ушинського»
65020, вул. Старопортофранківська, 26, м. Одеса, Україна

Представлені результати пілотного діагностування щодо визначення підготовленості працюючих менеджерів освіти до виконання управлінських функцій.

В нашій країні питання підготовки менеджерів освіти актуальні в зв'язку з тим, що здебільшого керівні посади в освітніх закладах обіймають люди, які не мають спеціальної управлінської підготовки. Професійну підготовку менеджерів освіти, відповідно до ст. 10 II розділу Закону України «Про вищу освіту», здійснюють шляхом підвищення кваліфікації осіб, що обіймають керівні посади в освіті, а також в межах спеціальної магістерської підготовки.

Для визначення підготовленості, працюючих менеджерів освіти, до виконання управлінських функцій було проведено пілотне діагностування за адаптованою методикою Є. Павлютенкова «Квадрат функцій» [1, с. 133-134], що охоплювала виокремлені нами функції внутрішкільного управління: мотиваційно-цільову, інформаційно-аналітичну, регулятивно-корекційну, організаційно-виконавчу, планово-прогностичну, контрольну-діагностичну (див. додаток В). Оцінювання сформованості в менеджерів освіти означеної підготовленості вимірювалося за шкалою семантичної диференціації ("1" – нижчий бал, "6" – найвищий бал).

До пілотного діагностування були залучені директори та їх заступники ОЗОШ № 105, 118, 127, 65; Граденицької ЗОШ Біляївського р-ну Одеської обл.; Одеського НВК № 13, загальноосвітньої школи I-III ступенів – гімназії; Маріїнської гімназії; Білгород-Дністровського районного ліцею «Пріоритет»; Державний заклад «Дитячий спеціалізований (спеціальний санаторій «Люстдорф») Міністерства здоров'я України»; Дитячої юнацької спортивної школи, Одеський навчально-виховний комплекс «Гармонія», загальноосвітня школа I-III ступенів – гімназія № 6, Таїрівська загальноосвітня школа I-III ступенів Овідіопольського району Одеської області та ін. Загальна кількість респондентів склала 42 особи.

Результати пілотного діагностування показали, що найкращу підготовленість (6 балів) до здійснення мотиваційно-цільових функцій засвідчили 16% менеджерів освіти, 5 балів – 40%, 4 бали – 4%, 3 бали – 8%, 2 бали – 12%, 1 бал – 20%.

Найвищий бал (6) підготовленості менеджерів освіти до здійснення інформаційно-аналітичних функцій також засвідчили 16%, 5 балів – 12%, 4 бали – 20%, 3 бали – 24%, 2 бали – 20%, 1 бал – 8%.

Щодо підготовленості менеджерів освіти до здійснення регулятивно-корекційних функцій, то слід зазначити, що найвищий бал (6) засвідчили 24%, 5 балів – 16%, 4 бали – 20%, 3 бали – 24%, 2 бали – 8%, 1 бал – 8%.

Найвищого балу (6) підготовленості до здійснення організаційно-виконавчих функцій не засвідчив жоден з менеджерів освіти, 5 балів – 8%, 4 бали – 20%, 3 бали – 12%, 2 бали – 36%, 1 бал – 24%.

Найвищий бал (6) підготовленості менеджерів освіти до здійснення планово-прогностичних функцій засвідчили 4%, 5 балів – 12%, 4 бали – 16%, 3 бали – 20%, 2 бали – 16%, 1 бал – 32%.

Слід зазначити, що найвищого балу (6) підготовленості до здійснення контрольньо-діагностичних функцій засвідчили 4% менеджерів освіти, 5 балів – 8%, 4 бали – 28%, 3 бали – 16%, 2 бали – 20%, 1 бал – 24%.

За отриманими результатами пілотного дослідження були обчислені середні бали за кожною функцією.

Найкраще підготовлені менеджери освіти до здійснення регулятивно-корекційних функцій, яким відповідає середнє значення 4,16 балів. Дещо меншого середнього значення (3,92 балів) набула підготовленість менеджерів освіти до здійснення мотиваційно-цільових функцій. 3,64 бали відповідають підготовленості менеджерів освіти до здійснення інформаційно-аналітичних функцій; 3,32 бали – планово-прогностичних функцій; 3,2 – контрольньо-діагностичних функцій; 2,92 – організаційно-виконавчих функцій.

Слід зазначити, що результати, одержані пілотним дослідженням, досить умовні, оскільки людина не завжди спроможна оцінити себе об'єктивно. Проте середні показники підтверджують необхідність цілеспрямованої підготовки менеджерів освіти до здійснення функцій внутрішкільного управління, особливо до виконання контрольньо-діагностичних та організаційно-виконавчих функцій, яким відповідають найменші за шкалою семантичної диференціації середні значення.

Підготовленість працюючих менеджерів освіти до виконання функцій внутрішкільного управління виявилась недостатньою, що, в свою чергу, зумовлює необхідність їхньої додаткової спеціальної підготовки.

Література

1. Житник Б.О. Методична робота в школі / Б.О. Житник, В.В. Крижко, Є.М. Павлютенков. – Х.: Вид. група «Основа», 2008. – 192 с.

ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «МЕТОДИ УПРАВЛІННЯ» В ЗАГАЛЬНООСВІТНЬОМУ НАВЧАЛЬНОМУ ЗАКЛАДІ

Тунік Євгенія Юрїївна

Луганський національний університет імені Тараса Шевченка
91011, вул. Оборонна, 2, м. Луганськ, Україна

Проаналізовано вживаність, зміст, системність, взаємозв'язок наукового поняття «метод управління» в загальноосвітньому навчальному закладі. На підставі зроблених висновків розроблено визначення цього поняття.

Ключові слова: поняття, термін, метод, управління.

Вступ. Висвітленням проблеми «методів управління» в загальноосвітньому навчальному закладі займались багато вчених, таких як: О. Адаменко, Є. Хриков, В. Пикельна, Л. Калініна, Т. Капустеринська, Л. Даниленко, В. Григораш, О. Касьянова, О. Мармаза, Є. Павлютенков, В. Крижко та інші. Не дивлячись на те, що теорія методів управління активно розвивається,